Воспитание и социализация

УДК 376

Развитие социально-педагогической инфраструктуры воспитания в семье

Development of social and pedagogical infrastructure for family education

Прохорова О.Г., Московский государственный психолого-педагогический университет, katya_april@mail.ru

Prokhorova O., Moscow state University of psychology and education, katya_april@mail.ru

DOI: 10.51379/KPJ.2020.37.53.027

Ключевые слова: социально-педагогическая инфраструктура, социальная инфраструктура, семейная инфраструктура, семья, жизненные ценности семьи.

Keywords: social and educational infrastructure, social infrastructure, family infrastructure, family, family values.

Аннотация. Актуальность статьи обусловлена необходимостью укрепления семьи в рамках развития социально-педагогической инфраструктуры воспитания.

Цель статьи заключается в характеристике совокупности авторских контекстов социально-педагогической инфраструктуры воспитания, позволяющих специалистам социальной сферы обеспечить качественное предоставление социально-педагогических услуг, а также готовности студентов к выполнению семейных ролей.

Выявлены приоритетные направления государственной поддержки семьи на федеральном и региональном уровнях. Показана обоснованность основных жизненных ценностей семьи и инфраструктуры их обеспечения.

Дана характеристика взаимодействия базовых компонентов социально-педагогической инфраструктуры (семья, школа), базирующихся на нормативно-правовом обеспечении, разумном использовании возможностей социальной инфраструктуры на примере малого города России.

Раскрыта сущность социально-педагогической инфраструктуры воспитания, понимаемой нами как совокупность учреждений и организаций, организационных структур, соответствующих отношений в образовательно-воспитательной системе учреждений, обеспечивающих нормальное жизнеобеспечение семей с детьми, существенно облегчающих воспитание детей и освобождающих семью от ряда проблем с учетом использования их собственного потенциала.

Доказано, что в социально-педагогической инфраструктуре базовыми секторами являются семья и школа. Статья предназначена для специалистов социальной сферы, социально-ориентированных некоммерческих организаций, студентов естественно-гуманитарных вузов.

Abstract. The relevance of the article is due to the need to strengthen the family in the development of social and pedagogical infrastructure of education.

The purpose of the article is to characterize the set of author's contexts of social and pedagogical infrastructure of education, which allow social specialists to provide high-quality provision of social and pedagogical services, as well as students' readiness to perform family roles.

Priority areas of state support for families at the Federal and regional levels are identified. The validity of the basic life values of the family and the infrastructure for their provision is shown.

The article describes the interaction of basic components of social and pedagogical infrastructure (family, school) based on legal support, reasonable use of social infrastructure opportunities on the example of a small city in Russia.

The essence of social-pedagogical infrastructure of education, understood as a set of institutions and organizations, organizational structures and corresponding relations in the educational system institutions to ensure the normal livelihood of families with children, greatly facilitating the education of children and liberating them from a number of problems with regard to their pedagogical potential.

It is proved that in the socio-pedagogical infrastructure, the basic sectors are the family and the school. The article is intended for specialists in the social sphere, socially oriented non-profit organizations, students of natural Sciences and Humanities universities.

Введение. Актуальность исследования продиктована необходимостью реализации единой социальной политики, совершенствования нормативно-правовой базы формирования и развития социально-педагогической инфраструктуры воспитания в семье, институционального развития социально-педагогической инфраструктуры; информационного обеспечения управления социально-педагогической инфраструктурой воспитания и др. [1].

Среди существующих подходов к пониманию сущности социально-педагогической инфраструктуры воспитания в семье нами рассмотрено несколько подходов, но в данном исследовании мы придерживаемся подхода, включающего совокупность учреждений и организаций, организационных структур, соответствующих отношений в образовательно-воспитательной системе учреждений, обеспечивающих нормальное жизнеобеспечение семей с детьми, существенно облегчающих воспитание детей и освобождающих семью от ряда проблем с учетом использования их собственного потенциала.

Критерии оценки развития социально-педагогической инфраструктурой зависят от качественного состояния социально-педагогической инфраструктуры, степени выраженности социальной политики и соответствия инфраструктуры социально-педагогическим потребностям различных групп населения; баланса социально-педагогических потребностей семьи; активности институтов гражданского общества и в значительной мере – семей.

Итак, актуальность поставленной проблемы развития социально-педагогической инфраструктуры воспитания в семье определяется современными требованиями к государственным органам и учреждениям независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности, имеющих своим назначением обеспечение социально-педагогическими услугами население, в том числе детей, в целях полноценного воспитания и развития подрастающего поколения, нормативно-правовом обеспечении, разумном использовании возможностей социальной инфраструктуры; профессиональной деятельности специалистов социальной сферы, характеризующихся социальной значимостью, а также использования собственного потенциала семьи. Целью исследования является апробация опыта развития социально-педагогической инфраструктуры как

фактора реализации государственной поддержки семьи с детьми.

Материалы и методы исследования. Проблемы социально-педагогической инфраструктуры воспитания в семье раскрываются в работах ученых, изучающих институты социума (В.В. Арнаут, Г.В. Дербенева, О.А. Дорожкина, Л.Н. Киреева, Л.В. Сепп); различные вопросы социологии и педагогики семьи и семейных отношений (А.И. Антонов, В.Н. Архангельский, Л.В. Байбородова, О.И. Волжина, В.С. Торохтий и др.), отдельных связей инфраструктуры семьи и социально-педагогической инфраструктуры (Байдарова О.И., Пристипа Е.Н., Рожков М.И. и др.).

В исследовании использованы методы анализа и синтеза философской, педагогической, психологической научной литературы в аспекте изучаемой проблемы, обобщения опыта практики функционирования основных городских социальных институтов педагогического и непедагогического характера, педагогическое наблюдение, контент-анализ публикаций средств массовой информации, беседы, анкетирование и результаты анкетирования и опросов, обобщение наблюдений и выводов. В исследовании приняло участие 25 руководителей и 120 сотрудников социальных учреждений малых городов, подведомственных им структурных подразделений, 40 студентов, 7 преподавателей.

Результаты исследования. Развитие социально-педагогической инфраструктуры воспитания в семье является важной частью развития социальной политики, государственной поддержки семьи на федеральном и региональных уровнях [10]. Понятия «социально-педагогическая инфраструктура», «семейная инфраструктура» активно вошли в терминологический оборот после утверждения понятия «социальная инфраструктура» Федеральным законом от 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации», где определено, что «социальная инфраструктура для детей представляет собой систему объектов (зданий, строений, сооружений), необходимых для жизнеобеспечения детей, а также организаций независимо от организационно-правовых форм и форм собственности, которые оказывают социальные услуги населению, в том числе детям, деятельность которых осуществляется в целях обеспечения полноценной жизни, охраны здоровья, образования, воспитания, развития детей, удовлетворения их общественных потребностей.

Отечественным ученым, профессором В.С. Торохтием, в учебниках и учебно-методических пособиях использовались определения семейной инфраструктуры как формы целесообразного обустройства жилой, профессиональной и социокультурной среды, включающей совокупность разнообразных человеческих отношений и социальных услуг населению, многообразие естественных (природных) и созданных человеком (искусственных) объектов, способствующих нормальному функционированию семьи и полноценному (гармоничному) развитию личности каждого ее члена [9].

Отечественными учеными А.И. Антоновым, Е.И. Холостовой, Е.М. Черняк определена семья как «общность людей, связанных отношениями супружества, родительства, родства, совместного домохозяйства», как основная ячейка общества, выполняющая важнейшие социальные функции, играющая особую роль в жизни человека, его защите, формировании личности, удовлетворении духовных потребностей, обеспечении первичной социализации. Семья является уникальным социальным институтом, посредником между индивидуумом и государством, транслятором фундаментальных ценностей от поколения к поколению. В ней заключен мощный потенциал воздействия на процессы общественного развития, формирования гражданской идентичности, духовно-нравственной зрелости. Семья выполняет консолидирующую функцию, противостоит социальному противоборству и напряженности [6].

Национальным общественным комитетом «Российская семья» даны прогнозные данные, касающиеся предварительных результатов реализации нацпроекта «Демография», в том числе Федеральных проектов «Старшее поколение», «Укрепление общественного здоровья», «Финансовая поддержка семей при рождении детей», в которых обозначены меры по формированию мотивации граждан ведения здорового образа жизни, устремленности на семейное долголетие, укрепления потенциала семьи, поддержки молодых семей, использования собственного потенциала семьи и т.д. В качестве приоритетных направлений государственной поддержки семьи определены: формирование социальной инфраструктуры для семей, развитие социально-педагогической инфраструктуры, совершенствование деятельности учреждений системы социального обслуживания семей через:

- создание и развитие учреждений, осуществляющих функции по охране здоровья, образованию и воспитанию детей, организации

досуга, отдыха, туризма, развитию физической культуры и спорта;

- развитие социальных, социально-педагогических услуг по уходу за детьми, престарелыми и больными членами семьи, материальной и консультативной поддержки нуждающихся в посторонней помощи семей, отдельных членов семьи в кризисных ситуациях;

- создание системы специализированных социальных служб для безнадзорных детей и подростков (подкинутых; утративших семейные, родственные и другие социальные связи; отказавшихся жить в семье или в учебно-воспитательных учреждениях; оставшихся без попечения родителей или лиц, их заменяющих; не имеющих постоянного места жительства, средств к существованию; задержанных за бродяжничество; подвергшихся любым формам физического или психического насилия);

- совершенствование деятельности органов внутренних дел Российской Федерации, органов образования и здравоохранения по профилактике правонарушений среди несовершеннолетних;

- создание учреждений для временного проживания беременных женщин, матерей с детьми, одиноких несовершеннолетних матерей, а также обеспечения проживающих в указанных учреждениях правовой и психологической поддержкой, информацией и их социальное устройство.

Принятие федеральными органами исполнительной власти, субъектами Российской Федерации решений о реконструкции, модернизации, изменении назначений или о ликвидации объектов социальной инфраструктуры для семьи, являющихся государственной и муниципальной собственностью, не допускается без предварительной экспертной оценки уполномоченным органом исполнительной власти, органом местного самоуправления для обеспечения социального развития семьи. В исследованиях Байдаровой О.И., Приступа Е.Н., Рожкова М.И., посвященных вопросам инфраструктуры семьи, проблемы отдельных связей инфраструктуры семьи и социально-педагогической инфраструктуры рассмотрены и предлагаются варианты решения.

Президент России Владимир Путин, выступая на заседании Координационного совета национальной стратегии действий в интересах детей, отметил необходимость «перезагрузки» демографической политики, предложил программу стимулирования рождаемости, меры поддержки молодых семей, поддержки женщин, принимающих решение родить и поднять на ноги

ребенка. Во всяком случае, как отметил В.В. Путин, необходимо стимулировать рождение хотя бы второго ребенка. Увеличение рождаемости в каждой конкретной семье связано с решением жилищных, социально-экономических и социальных проблем конкретной семьей.

В процессе нашего исследования нами рассмотрены проблемы положительного решения вопросов социально-педагогической инфраструктуры направлений прямого и косвенного воздействия [5]. Направление *прямого воздействия* обусловлено типом и видом жилья, которыми располагает семья, качеством деятельности и внешнего вида образовательных, спортивных и культурно-досуговых учреждений; доступностью и степенью удобства транспортных услуг и услуг быта, торговли и связи и т.д. Направление *косвенного воздействия* обусловлено копированием системы (элементов и

взаимосвязей) инфраструктуры социума и ее переносом на инфраструктуру семьи. Несмотря на то, что семья является более замкнутым социальным институтом, чем какие-либо другие институты социума, взаимосвязь между ними осуществляется постоянно и проявляется в степени удовлетворенности семьи складывающимися взаимоотношениями со средой (ее институтами) и качеством социально-педагогических услуг.

Анкетирование, проведенное нами в ряде городов Красноярского края, Подмосковья, городе Москве, позволило выделить наиболее общие проблемы взаимоотношения их инфраструктуры и семей. Так, например, приоритетными жизненными ценностями семьи были названы (по степени значимости): хорошее здоровье, материальное благополучие, счастливая семейная жизнь, воспитание детей и т.д., см. таблицу 1.

Таблица 1. – Основные жизненные ценности семьи и инфраструктура их обеспечения

Ценности	Кол-во ответов	Элементы городской инфраструктуры
Хорошее здоровье	83%	Сектор здравоохранения
Материальное благополучие	75%	Межсекторное взаимодействие
Счастливая семейная жизнь	71%	Внутренняя инфраструктура семьи
Воспитание детей	68%	Сектора образования, культуры и спорта
Приобретение квартиры, дома, земельного участка	33%	Сектор жилищно-коммунального хозяйства
Личная безопасность	29%	Сектор правоохранительных органов
Творчество	25%	Межсекторное взаимодействие
Интересная работа	21%	Межсекторное взаимодействие
Получение удовольствий	21%	Сектора культуры и досуга, обслуживания населения
Не знаю	20%	
Активное участие в улучшении жизни города	17%	Сектор общественных организаций
Свободное времяпрепровождение	12%	Межсекторное взаимодействие

В исследованиях нами определено, что *социально-педагогической инфраструктурой воспитания детей* понимается система объектов (зданий, строений, сооружений), необходимых для жизнеобеспечения детей, а также государственных органов и учреждений независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности, имеющих своим назначением обеспечение социально-педагогическими услугами население, в том числе детей, в целях полноценного воспитания и развития подрастающего поколения [7].

В социально-педагогической инфраструктуре базовым сектором помимо семьи является школа. Анализируя качество реализации образовательным сектором социально-

педагогической инфраструктуры своей базовой – образовательной – функции, респонденты отдали предпочтение общеобразовательному учреждению среднего (полного) общего образования – 32,6%, что свидетельствует о высокой развитости этого элемента городской инфраструктуры, с одной стороны, и об их доступности и относительной бесплатности образования, с другой [4].

В школах с углубленным изучением ряда предметов и гимназиях обучается по 12,3% учащихся: такая маленькая популярность может свидетельствовать о том, что родители не имеют возможности (чаще всего финансовой, а также из-за территориального размещения данных учреждений) отдать ребенка в такое учреждение

образования. Что касается так называемых комплексов «школа – детский сад», то 6,3% родителей желают помочь ребенку адаптироваться к школьной жизни. 2,1% детей обучаются в школах-интернатах: чаще всего родители отдают детей, которым не могут уделять должного внимания в силу своей занятости или финансово-экономических проблем.

Социально-педагогическая инфраструктура обладает свойством взаимосвязи и взаимопроникновения в среднее профессиональное образование, подтвержденные исследованиями и многочисленными публикациями Г.В. Мухаметзяновой, опубликованные в книге «Основные стратегии развития среднего профессионального образования» следование тенденции непрерывности и регионализации актуальны и востребованы сегодня [2].

Негативные оценки образовательный сектор социально-педагогической инфраструктуры получает в связи с тем, что в нем присутствуют: безучастность и равнодушие окружающих к негативным явлениям – 34,7%; недостаточный уровень квалификации учителей – 34,7%; невнимательное отношение к этим проблемам администрации района – 30,6%; напряженные отношения между детьми и взрослыми – 26,5%; попустительское отношение педагогического коллектива школы – 24,4%; отсутствие психологической помощи в учреждениях образования – 20,4%; отстраненность семьи от воспитания детей – 18,4%; отсутствие социальных педагогов, социальных работников – 16,3%; отсутствие условий для образования взрослых – 10,3% и др. К отрицательным оценкам в мае 2020 года добавились: раздражение, вызванное дистанционным обучением и вынужденной самоизоляции в связи с пандемией,

неготовностью оказывать педагогическую помощь своим детям.

Характеризуя сектор общественных организаций как элемент социально-педагогической инфраструктуры и его значимость для семьи, респонденты представили достаточно объемную картину. Среди его элементов в 2020 году были названы: совет ветеранов войны – 41,2%; религиозные организации – 57,1%; детские общественные объединения – 35,1%; туристические объединения – 41,0%; объединения молодежи – 38,8%; разновозрастные объединения по интересам – 36,7%; попечительские советы – 34,7%; женсовет – 28,6%; совет ветеранов труда – 26,5%; общинные – 16,3%; затрудняюсь ответить – 24,3%.

С активным включением в предоставление социальных и социально-педагогических услуг социально ориентированных некоммерческих организаций данные статистики меняются, респонденты отмечают сообщества по интересам, клубные объединения, добровольческие и волонтерские организации. С момента образования Президиума СО НКО проведено несколько широкомасштабных съездов, включающих охват не только региональных сообществ, но и общественных формирований, реализующих проекты для семей. Содержание реализации программ и проектов направлено на развитие собственного потенциала семьи, включенность семейно-соседского социума по сопровождению семьи, обеспечивающих нормальное жизнеобеспечение семей с детьми, существенно облегчающих воспитание детей и освобождающих семью от решения проблем.

Анализ взаимодействия семьи с другими элементами социально-педагогической инфраструктуры малого города показал, что респонденты характеризуют его достаточно разнообразно, см. таблицу 2.

Таблица 2. – Характеристика взаимодействия различных элементов

Социально-педагогической инфраструктуры малого города	Оценки			
	Высокая	Посредственная	Отрицательная	Оценки нет
Элементы и субъекты инфраструктуры				
Дошкольные учреждения	18,4	49,0	10,2	2,1
Школы	16,3	59,2	6,3	
Клубы	14,3	40,8	14,3	8,1
Библиотеки (интеллект центр)	22,4	44,9	8,2	10,2
Социальный педагог	8,1	32,6	12,3	22,4
Социальный работник	4,2	36,7	14,3	12,3
Сотрудник милиции	10,2	46,9	20,4	2,1
Семья	49,0	30,6		
Соседи	2,1	36,7	26,5	2,1
Сообщества жителей микрорайона		20,4	16,3	34,7
Общественные организации	4,2	34,7	18,4	10,2

Обработка анкет и анализ результатов ответов показали, что мнения респондентов о практически всех элементах и субъектах инфраструктуры сконцентрированы в районе оценок «посредственно», что свидетельствует о недостаточной развитости взаимосвязей и взаимодействия между институтами социума и семьями. Наиболее высоко была оценена роль семьи, наименее низко – роль соседей.

С целью верификации полученных данных применялся метод перепроверки другими вопросами. Так, например, с целью выяснения значимости для семей тех или иных учреждений

социально-педагогической инфраструктуры городов был сформулирован вопрос об основных проблемах семьи, см. таблицу 3.

Изучение нормативной правовой базы в администрациях городов, анализ научной литературы и результатов анкетирования и опросов, обобщение наблюдений и выводов из бесед позволили определить, что связи семьи и социально-педагогической инфраструктуры города существует, как минимум, на двух уровнях: предметно-объектовом и функциональном.

Таблица 3. – Взаимосвязь основных проблем семьи и элементов инфраструктуры малого города

Основные проблемы семьи				Элементы инфраструктуры
Оценки	Очень значимы	Не очень значимы	Не замечаю	
Проблемы материального положения	49,0	28,6	-	Межсекторное взаимодействие
Жилищные проблемы	30,6	32,6	2,1	Сектор жилищно-коммунального хозяйства
Проблемы со здоровьем	30,6	26,5	10,2	Сектор здравоохранения
Проблемы образования и воспитания детей	30,6	24,4	6,1	Сектор образования, культуры и спорта
Хулиганство во дворе	10,2	14,3	26,5	Сектор правоохранительных органов

На предметно-объектовом уровне функционирование элементов социальной инфраструктуры придает им социально-педагогические функции, превращая в элементы социально-педагогической инфраструктуры.

Развитие социально-педагогической инфраструктуры малого города зависит не только от самой семьи, но, прежде всего, от государства и местных органов власти. Отмечая эту зависимость, в одной из анкет было указано, что о ней говорят «трущобы на окраинах города и дворцы в элитных районах, полуразрушенные «хрущёвки» и многоэтажки по индивидуальным проектам; бутики – для богатых и китайский рынок – для бедных; элитные школы – для детей «новых русских» и интернаты – для социальных сирот; частные предприятия и толпы безработных инженеров...». Что в определенной мере влияет на оценку эффективной реализации социально-педагогической профилактики девиаций социального здоровья школьника [3]. На этом же уровне реализуются разнообразные потребности определенных категорий семей, качества их жизни, интерактивности в сфере семейно-соседских отношений, стабильности развития микросреды, психологического здоровья семьи, формирования безбарьерной среды обитания. Социально-экономические ресурсы

рассчитываются на основании долговременных социальных прогнозов развития инфраструктуры города.

Естественно, что вышеназванные компоненты входят в социально-педагогическую инфраструктуру, но, оказывая влияние на каждого человека в отдельности и на всю семью в целом, они приобретают социально-педагогическую функцию и становятся при этом и элементами социально-педагогической инфраструктуры.

Исследуя тенденции развития социально-педагогической инфраструктуры городов в контексте взаимодействия семьи с ее отдельными элементами, удалось выделить следующие положения:

– взаимодействия носят противоречивый характер, что проявляется в одновременном существовании двух разнонаправленных влияний – отрицательного и положительного;

– социальная среда не стала гуманной по отношению к каждому человеку, тем более – к семье в целом, однако направления ее преобразования просматриваются достаточно четко;

– осуществляется дифференциация уровня различной обеспеченности населения объектами социальной инфраструктуры.

– элементы социальной инфраструктуры приобретают функции социально-педагогические;

– наиболее значимыми для укрепления физического развития и здоровья семьи являются городские парки культуры и отдыха, клубы различного назначения, детские лагеря отдыха, муниципальные спортивные и оздоровительные центры, пансионаты, санатории и здравницы и др.

На *функциональном уровне* проявляются элементы социально-педагогической инфраструктуры в совокупности социально-экономических, социально-правовых, социально-психологических функций; материализуются в нормативных правовых документах, гражданских актах и практике разрешения жизненно важных ситуаций (нормативно-правовых актах, нормах семейно-соседских отношений и др.). Субъекты этих отношений являются субъектами профессиональной деятельности учреждений всех секторов социальной сферы – учителя и педагоги, психологи и социальные педагоги, социальные, медицинские, социокультурные работники и работники правоохранительных учреждений, работники жилищно-коммунальных хозяйств и транспорта, связи и бытового обслуживания и др.

Вся их деятельность, помимо внутренних функций, имеет и социально-педагогическую направленность, что позволяет отнести эти элементы к инфраструктурным компонентам города, обеспечивающим функционирование семьи [8].

Связь семьи и социальной инфраструктуры города проявляется и посредством деятельности различных государственных и общественных *организаций и сообществ*, активно пропагандирующих положительный опыт семейного воспитания. Семья несет основную нагрузку в формировании личности ребенка. Практика Москвы используется в субъектах, активно пропагандируется положительный опыт семейного воспитания через средства массовой информации и проведение семейных фестивалей: «Мамочка-мамуля», «Мужчина в доме», «Семейный портрет», «Скатерть-самобранка», Спартакские игры, «В мир детства на теплоходе», «Звезды Юго-Востока» и других.

Важным каналом (направлением) взаимосвязи семьи и социально-педагогической

инфраструктуры города является *информационная среда*, особенно в период самоизоляции семей, информационно-коммуникационные технологии активно развиваются, формируются, совершенствуются.

Принятая 8 марта 2017 года «Национальная стратегия действий в интересах женщин на 2017–2022 годы» оставляет большой простор для защиты семьи. Решение указанных задач предполагает реализацию в том числе и мер по оказанию государственной поддержки общественным организациям и объединениям, реализующим мероприятия по улучшению положения женщин, выдвигающим способных и профессионально компетентных женщин в органы власти всех уровней [5].

Укрепление всех уровней социально-педагогической инфраструктуры – основная задача государственной семейной политики, ибо только во взаимодействии всех структур возможно укрепление семейного благополучия.

В заключении можно сказать, что наш опыт применения разработанных материалов, интегрирующих социально-педагогическую инфраструктуру воспитания в семье используется в рамках проведения курсов повышения квалификации руководящего состава, студентов факультетов социальной педагогики и социальной работы, изучения дисциплин «Социология семьи», «Социально-педагогическая работа с различными категориями молодежи» по направлениям «Психолого-педагогическое обеспечение дополнительного образования», «Социальная работа», «Организация работы с молодежью» факультета социальной коммуникации Московского государственного психолого-педагогического университета, подготовке учебно-методических пособий и учебников, а также в практике работы администраций муниципальных образований городов. Многие специалисты социальной сферы, члены социально ориентированных некоммерческих организаций, студенты могут использовать основные положения тенденций развития социально-педагогической инфраструктуры воспитания в семье. Учет и реализация этих контекстов повышают уровень развития социально-педагогической инфраструктуры воспитания.

Литература:

1. Карл Випакер. Брак и семья. Инфраструктура семьи: город и колесо [Электронный ресурс] / Випакер Карл. – Режим доступа: http://www.mnd-ppl.aanet.ru/ref_svm_brak.html

2. Мухаметзянов И.Ш., Шайхутдинова Г.А. Научное слово Гузель Валеевны Мухаметзяновой / И.Ш. Мухаметзянов, Г.А. Шайхутдинова // Казанский педагогический журнал. – 2018. - № 5(130). - С. 24.

3. Приступа Е.Н. Социально-правовая безопасность детства: монография / Е.Н. Приступа // Департамент образования г. Москвы, ГБОУ УВПО Московский гуманитарный педагогический институт (МГПИ). - М.: Изд-во МГПИ, 2010. - 162 с.

4. Прохорова О.Г. Воспитание человека в малом городе России: монография / О.Г. Прохорова. - М.: Изд-во МПСИ; Воронеж: Изд-во НПО «МОДЭК», 2009.

5. Прохорова О.Г. Развитие социально-педагогической инфраструктуры семьи / О.Г. Прохорова // IV Всероссийская научно-практическая конференция «Молодежные инициативы как основа развития гражданского общества в Российской Федерации: региональный и местный уровни». 2018. - Ульяновск: ЗЕБРА. - 294 с. - С. 11-18.

6. Прохорова О.Г. Социально-педагогическая инфраструктура воспитания в малом городе России: автореф. ... д-ра пед. наук / О.Г. Прохорова. - Тамбов, ТГУ им. Г.Р. Державина, 2006. - 36 с.

7. Прохорова О.Г. Семейная инфраструктура как ресурс формирования ответственного родительства: сборник научных статей / О.Г. Прохорова // Материалы научно-практической конференции «Женщины в науке – ресурс развития России» (4.10.2018 г.); под ред. Г.И. Климантовой. - М.: РИТМ, 2018, С. 85-91.

8. Прохорова О.Г. Семейное воспитание: теория и практика: учебник для академического бакалавриата / О.Г. Прохорова, Е.И. Холостова; ответственный редактор О.Г. Прохорова, Е.И. Холостова. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва: Издательство Юрайт, 2020. - 379 с. - (Бакалавр. Академический курс).

9. Торехтий В.С. Состояние семейной инфраструктуры: сборник науч. статей / В.С. Торехтий // Социально-педагогические проблемы семьи - М.: МГППУ, 2004. - С. 65-74.

10. Федеральный закон № 178-ФЗ от 17 июля 1999 г. «Об основах государственной поддержки семьи в Российской Федерации».

References:

1. Karl Whitaker. Marriage and family. Family infrastructure: city and wheel [Electronic resource] / Vitaker Karl. - Access mode: http://www.mnd-ppl.aanet.ru/ref_svm_brak.html

2. Mukhametzyanov I.Sh., Shaikhutdinova G.A. Scientific word of Guzel Valeevna Mukhametzyanova / I.Sh. Mukhametzyanov, G.A. Shaikhutdinova // Kazan Pedagogical Journal. - 2018. - № 5 (130). - S. 24.

3. Pristupa E.N. Social and legal safety of childhood: monograph / E.N. Pristupa // Department of Education of Moscow, GBO UVPO Moscow Humanitarian Pedagogical Institute (MGPI). - M.: Publishing house MGPI, 2010. - 162 p.

4. Prokhorova O.G. Education of a person in a small town in Russia: monograph / O.G. Prokhorova. - M: Publishing house of MPSI; Voronezh: Publishing house of NPO MODEK, 2009.

5. Prokhorova O.G. Development of the social and pedagogical infrastructure of the family / O.G. Prokhorova // IV All-Russian Scientific and Practical Conference "Youth Initiatives as the Basis for the Development of Civil Society in the Russian Federation: Regional and Local Levels". 2018. - Ulyanovsk: ZEBRA. - 294 p. - S. 11-18.

6. Prokhorova O.G. Socio-pedagogical infrastructure of education in a small town in Russia: author. ... Dr. ped. sciences / O.G. Prokhorova. - Tambov, TSU im. G.R. Derzhavin, 2006. - 36 p.

7. Prokhorova O.G. Family infrastructure as a resource for the formation of responsible parenting: a collection of scientific articles / O.G. Prokhorova // Materials of the scientific-practical conference "Women in Science - a Resource for Russia's Development" (4.10.2018); ed. G.I. Klimantova. - M.: Ritm, 2018, S. 85-91.

8. Prokhorova O.G. Family studies: theory and practice: textbook for academic bachelor's degree / O.G. Prokhorova, E.I. Kholostova; executive editor O.G. Prokhorova, E.I. Kholostova. - 2nd ed., Rev. and add. - Moscow: Yurayt Publishing House, 2020. - 379 p. - (Bachelor. Academic course).

9. Torokhtiy V.S. The state of the family infrastructure: collection of scientific. articles / V.S. Torokhtiy // Socio-pedagogical problems of the family. - M.: MGPPU, 2004. - P. 65-74.

10. Federal Law No. 178-FZ of July 17, 1999 'On the Basics of State Support for Families in the Russian Federation'.

13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования

Сведения об авторе:

Прохорова Оксана Германовна (г. Москва, Россия), доктор педагогических наук, профессор, ФГОУ ВО Московский государственный психолого-педагогический университет.