УДК 159.9 (045)

Психолого-педагогические условия приобщения обучающихся к продуктивно-созидательной деятельности

Psycho-pedagogical conditions for involving students in productive and creative activity

Варданян Ю.В., Мордовский государственный педагогический университет имени М.Е. Евсевьева, julia_vardanyan@mail.ru

Кукса К.А., Мордовский государственный педагогический университет имени М.Е. Евсевьева, kriste5791@mail.ru

Vardanyan Y., Mordovian State Pedagogical University named after M.E. Evseviev, julia_vardanyan@mail.ru

Kuksa K., Mordovian State Pedagogical University named after M.E. Evseviev, kriste5791@mail.ru

DOI: 10.51379/KPJ.2021.147.3.026

Ключевые слова: продуктивно-созидательная деятельность, приобщение, художественная продуктивно-созидательная компетенция, развитие компетенции, психолого-педагогические условия.

Keywords: productive and creative activity, involving, artistic productive and creative competence, development of competence, psycho-pedagogical conditions.

Аннотация. Актуальность статьи обусловлена необходимостью усиления развивающих возможностей и творческой направленности деятельности в системе дополнительного образования детей. Цель статьи заключается в апробации идей, относящихся к обоснованию и реализации психолого-педагогических условий, способствующих приобщению обучающихся к продуктивно-созидательной деятельности и развитию их художественной продуктивно-созидательной компетенции в образовательном процессе детской школы искусств. Авторами приведена характеристика уровня компонентов исследуемой компетенции, обоснована программа ее развития. Для доказательства эффективности реализации программы и созданных условий сравнивались изменения исследуемой компетенции. В экспериментальной группе доказана значимость сдвига количественных данных уровня компонентов исследуемой компетенции с помощью критерия знаков G по всем оцениваемым параметрам: $G_{\text{эмп.}} < G_{\text{кр.}}$ при $p < 0,01$. В контрольной группе значимых изменений не обнаружено. В статье обобщены общие и дифференцированные психолого-педагогические условия приобщения обучающихся экспериментальной группы к продуктивно-созидательной деятельности, подходы к созданию которых могут быть использованы в прикладных исследованиях и в образовательном процессе учреждений дополнительного образования детей.

Abstract. The relevance of the article is determined by the need to strengthen the developing capabilities and creative orientation of activity in the system of additional education of children. The purpose of the article is to test the ideas related to the justification and implementation of psycho-pedagogical conditions that contribute to involving students in productive and creative activity and developing their artistic productive and creative competence in the educational process of children's art school. The authors characterize the level of components of the competence and substantiate the program of its development. To prove the effectiveness of the program implementation and the created conditions, changes in the competence of students were compared. In the experimental group, the significance of the shift in the quantitative data of the level of the competence components was proved using the criterion of signs G for all the estimated parameters: $G_{\text{emp.}} < G_{\text{cr.}}$ at $p < 0,01$. No significant changes were found in the control group. The article summarizes the general and differentiated psycho-pedagogical conditions for involving students of the experimental group in productive and creative activity, approaches to the creation of which can be used in applied research and in the educational process.

Введение. В последнее время преобразовательные процессы, коснувшиеся системы дополнительного образования детей и ориентирующие на развитие творческих ресурсов личности, побуждают к поиску новых подходов.

В этом контексте создание в детской студии декоративно-прикладного и художественного творчества психолого-педагогических условий приобщения обучающихся к продуктивно-созидательной деятельности, способствующей

развитию их художественной продуктивно-созидательной компетенции, представляет особый интерес. Рассмотрим теоретико-методологическую основу, необходимую для создания исследуемых условий.

А.В. Хуторской и Л.Н. Хуторская [1], И.А. Зимняя [2] рассматривают компетентностный подход как современную основу организации учебного процесса. В.Д. Шадриков [3] выделяет ряд структурных компонентов компетенций, выражающихся во владении опытом определенного вида деятельности. В работе Ю.В. Варданян и К.А. Кукса обоснована структурная модель художественной продуктивно-созидательной компетенции, включающая ряд компонентов (мотивационно-ценностный, когнитивный, исполнительский, креативный и эмоционально-волевой), содержание которых обусловлено аспектами деятельности обучающихся в детской студии [4]. Это позволило К.А. Кукса подобрать диагностический инструментарий и собрать эмпирические данные, характеризующие исследуемую компетенцию обучающихся указанной студии [5].

Процесс развития художественной продуктивно-созидательной компетенции выстроен с позиции личностно-деятельностного подхода. Деятельностный характер обучения, отражающийся в постановке и решении обучающимися конкретной познавательной задачи во время учебной деятельности, представлен в работах А.Н. Леонтьева [6] и других исследователей. Д.И. Фельдштейн выделяет этот подход для решения проблемы формирования и развития способностей личности в детском подростковом коллективе [7].

При развитии художественной продуктивно-созидательной компетенции особую значимость приобретает субъектность обучения, где центральным звеном является обучающийся как субъект реализуемой деятельности. В работе Ю.В. Варданян и О.С. Валуева показано, что систему обучения необходимо оснастить при этом комплексами психодиагностики и развития человека как субъекта творчества, активизирующими и эффективно преобразующими его субъектно-творческие ресурсы [8].

Исследованием особенностей приобщения к продуктивно-созидательной деятельности занимались Д.Б. Богоявленская [9] и др. В работе К.А. Кукса [10] составлена психолого-педагогическая модель развития продуктивно-созидательной компетенции обучающихся в детской студии. Тем не менее, нерешенным

остается ряд вопросов, среди которых особую актуальность приобретает выявление психолого-педагогических условий приобщения обучающихся к продуктивно-созидательной деятельности, обеспечивающих эффективное развитие их продуктивно-созидательной компетенции.

Материалы и методы исследования. Опытное-экспериментальное исследование проводилось в 2018–2021 гг. на базе художественного отделения Детской школы искусств закрытого административного территориального образования Озерный Тверской области. Материалом для исследования послужили данные оценки художественной продуктивно-созидательной компетенции 120 обучающихся детской студии декоративно-прикладного и художественного творчества (в т.ч. 96 девочек и 24 мальчиков в возрасте 10 – 12 лет). Использованы методики диагностики и оценки следующих компонентов художественной продуктивно-созидательной компетенции обучающихся:

- мотивационно-ценностного («Изучение мотивации обучения обучающихся 5 – 7 класса» М.И. Лукьяновой, Н.В. Калининой [11, с.35-43]; «Диагностика групповой мотивации» И.Д. Ладанова [12, с.91]; «Диагностика ценностных ориентаций подростков» М.И. Лукьяновой [13, с.68-85]);
- когнитивного (контрольно-измерительные материалы по изобразительному искусству, декоративно-прикладному искусству и художественному творчеству);
- исполнительского (экспертный анализ продуктов изобразительной, декоративно-прикладной и художественно-творческой деятельности);
- креативного (диагностика творческого мышления по методике «Тест креативности» Е.П. Торренса [14]);
- эмоционально-волевого («Определение эмоциональности» В.В. Суворовой [15, с.496-497]; «Определение уровня саморегуляции» Н.А. Мишиной [16]).

Для проверки значимости сдвига количественных показателей параметров компонентов художественной продуктивно-созидательной компетенции обучающихся использовался G-критерий знаков.

Результаты исследования. На констатирующем этапе выявлены компоненты художественной продуктивно-созидательной компетенции и их уровень. Обнаружено, что в структуре исследуемой компетенции каждого обследованного обучающегося представлены все

компоненты. При этом замечено, что у большинства обучающихся показатели компонентов (за исключением эмоционально-волевого) локализованы в диапазоне, включающем значения от низкого до среднего уровня. Так, показатели мотивационно-ценностного и исполнительского компонентов распределились от низкого до среднего уровня, когнитивного – на нижней границе среднего уровня, креативного – на низком уровне. Показатели эмоционально-волевого компонента выявлены на высоком уровне (по параметру эмоциональной устойчивости) и низком (по параметру волевой саморегуляции). Выявленный уровень компонентов художественной продуктивно-созидательной компетенции подтвердил наличие существенного резерва для ее развития.

На основе полученных данных обучающиеся студии были разделены на контрольную и экспериментальную группы, одинаковые по составу и примерно одинаковые по уровню развития исследуемой компетенции. В состав каждой группы вошло по 60 человек (среди которых 12 мальчиков и 48 девочек). С ними проводились плановые занятия по программе художественного отделения Детской школы искусств. В дополнение к этому с января 2018 года по декабрь 2019 года с обучающимися экспериментальной группы осуществлялся формирующий этап, в ходе которого реализована программа развития художественной продуктивно-созидательной компетенции. В соответствии с программой проведено 126 занятий в течение 42 недель.

Программа представлена тремя основными разделами: познавательно-развивающим, индивидуально-дифференцированным и творчески-ориентированным. Первый раздел программы содержал серии занятий, в ходе которых чередовалась познавательная и практическая деятельность. Второй раздел предусматривал возможность дифференцировать виды продуктивно-созидательной деятельности в рамках выполняемых заданий, позволяющих более адресно учитывать индивидуальные особенности и уровни компонентов исследуемой компетенции, что позволило осуществлять более эффективное психолого-педагогическое воздействие на группы обучающихся с низким и средним уровнем тех или иных компонентов. Творчески-ориентированный раздел программы предназначался для погружения в творческую деятельность в разных областях искусства, совместные и индивидуальные продукты которой становились основой организуемых выставок,

концертов, дефиле, конкурсов, фестивалей и других форм презентации творчества и проектов обучающихся. Программа реализована с помощью специально созданных психолого-педагогических условий, обеспечивающих приобщение обучающихся экспериментальной группы к продуктивно-созидательной деятельности, в процессе которой происходила актуализация и развитие компонентов исследуемой компетенции.

Действие общих психолого-педагогических условий обеспечивалось:

- системным подходом к организации образовательного процесса и созданием согласованных векторов развития художественной продуктивно-созидательной компетенции обучающихся;
- использованием современных образовательных ресурсов и инновационных практик, нацеленных на развитие исследуемой компетенции;
- последовательностью развития компетенции при освоении продуктивно-созидательной деятельности;
- сочетанием процессов создания творческой среды реализации продуктивно-созидательной деятельности и совместной рефлексии.

Действие дифференцированных условий достигалось:

- осуществлением личностно-деятельностного и субъектного подходов к процессу развития исследуемой компетенции обучающихся с учетом уровней компонентов ее психологической структуры;
- управлением процессом развития компетенции (построение индивидуального вектора развития компетенции, сопровождение учебных действий на разных стадиях развивающего процесса);
- учетом притягательности конкретного вида продуктивно-созидательной деятельности при применении системы дифференцированных заданий, опорой на результативность их выполнения и усилением мотивационно-ценностного значимого отношения обучающихся к участию в данном виде деятельности;
- преемственностью между процессами освоения опыта (когнитивного и исполнительского) и применения полученных результатов в творческой деятельности в разных областях искусства, интегрирующих возможности когнитивного, исполнительского и креативного компонентов компетенции;
- достижением гармонии между эмоциональным переживанием участия в

продуктивно-созидательной деятельности и волевой саморегуляцией, способствующей преодолению возникающих трудностей и развитию эмоционально-волевого компонента исследуемой компетенции.

Под целенаправленным действием созданных психолого-педагогических условий приобщения

обучающихся к продуктивно-созидательной деятельности происходило развитие художественной продуктивно-созидательной компетенцией обучающихся экспериментальной группы. Результативность произошедших изменений выявлена на контрольном этапе, см. таблицу 1.

Таблица 1. – Оценка художественной продуктивно-созидательной компетенции

Методика	Параметр	Группа	Этап, уровень, количество (в %)					
			констатирующий			контрольный		
			В	С	Н	В	С	Н
Изучение мотивации обучения обучающихся 5 – 7 класса	Личностный смысл учения	ЭГ	18	25	57	80	20	0
		КГ	17	25	58	20	28	52
	Способность к целеполаганию	ЭГ	8	30	62	67	33	0
		КГ	10	30	60	13	35	52
	Направленность на познание	ЭГ	10	38	52	80	20	0
		КГ	12	38	50	12	45	43
	Преобладание внутренних мотивов	ЭГ	28	37	35	100	0	0
		КГ	13	39	48	15	47	38
	Стремление к успеху	ЭГ	27	48	25	80	20	0
		КГ	25	48	27	33	40	27
Диагностика групповой мотивации	Коллективная мотивация	ЭГ	18	20	62	87	13	0
		КГ	18	18	64	20	27	53
Диагностики ценностных ориентаций подростков	Познание	ЭГ	12	41	47	67	28	5
		КГ	13	40	47	13	52	35
	Я	ЭГ	18	52	30	80	20	0
		КГ	18	52	30	15	68	17
	Другой	ЭГ	0	83	17	20	73	7
		КГ	0	97	3	3	87	10
	Общественно-полезная работа	ЭГ	7	83	10	25	70	5
		КГ	7	81	12	7	81	12
Контрольно-измерительные материалы	Обученность в области ИЗО	ЭГ	15	50	35	50	48	2
		КГ	17	50	33	18	55	27
	Обученность в области ДПИ	ЭГ	22	41	37	100	0	0
		КГ	23	42	35	25	50	25
	Обученность в области ХТ	ЭГ	15	52	33	80	20	0
		КГ	16	52	32	18	62	20
Оценка продуктов деятельности	Мастерство в области ИЗО	ЭГ	20	40	40	77	23	0
		КГ	22	38	40	22	38	40
	Решение задач в области ИЗО	ЭГ	18	42	40	82	18	0
		КГ	16	42	42	18	50	32
	Мастерство в области ДПИ и ХТ	ЭГ	15	50	35	43	40	17
		КГ	17	50	33	22	48	30
	Решение задач в области ДПИ и ХТ	ЭГ	13	35	52	50	50	0
		КГ	13	35	52	15	43	42
Тест креативности Е.П. Торренса	Беглость мышления	ЭГ	17	63	20	65	30	5
		КГ	17	61	22	18	60	22
	Гибкость мышления	ЭГ	18	50	32	73	27	0
		КГ	20	50	30	20	52	28
	Оригинальность мышления	ЭГ	12	63	25	35	65	0
		КГ	15	60	25	15	68	17
	Точность мышления	ЭГ	5	60	35	33	52	15
		КГ	56	17	27	38	42	20
		ЭГ	17	70	13	50	45	5
		КГ	22	53	25	22	50	28
Определение эмоциональности	Эмоциональная возбудимость	ЭГ	67	18	15	10	90	0
		КГ	50	48	2	50	37	13
Уровень волевой саморегуляции	Волевая саморегуляция	ЭГ	5	52	43	50	37	13
		КГ	18	9	73	15	23	62

Примечания: Параметр – ИЗО (изобразительное искусство), ДПИ (декоративно-прикладное искусство), ХТ (художественное творчество). Группа – ЭГ (экспериментальная), КГ (контрольная). Уровень – В (высокий), С (средний), Н (низкий).

Анализ эмпирических данных позволил составить психолого-педагогическую характеристику исходного уровня художественной продуктивно-созидательной компетенции, который на констатирующем этапе оказался примерно одинаковым независимо от принадлежности обучающихся к экспериментальной или контрольной группе:

- мотивационно-ценностный компонент компетенции включал преобладающие количественные показатели параметров мотивационной направленности низкого и среднего уровней, коллективной мотивации – низкого уровня, ценностных ориентаций – среднего уровня;

- количественные показатели когнитивного компонента большинства обучающихся сосредоточились на нижней границе среднего уровня;

- исполнительский компонент в основном содержал количественные показатели на низком и среднем уровне;

- по большинству количественных показателей креативного компонента обнаружен низкий уровень;

- в эмоционально-волевом компоненте количественные показатели эмоциональной устойчивости относились к высокому уровню, а волевой саморегуляции – к низкому уровню.

На контрольном этапе выявлено, что в группах произошли изменения уровня компонентов художественной продуктивно-созидательной компетенции, но они имеют свои особенности.

Показатели мотивационно-ценностного компонента компетенции обучающихся экспериментальной группы находились в основном на высоком и среднем уровнях (их количество по параметрам мотивационной направленности составило 100%, коллективной мотивации – 95%, ценностных ориентаций – от 93% до 100%). Доля с низким уровнем включала от 0 до 7% обучающихся. В контрольной группе доля с низким уровнем мотивационной направленности составила от 27% до 53% обучающихся, коллективной мотивации – 35%, ценностных ориентаций – от 10% до 35%. В этой группе доля обучающихся с высоким и средним уровне меньше, чем в экспериментальной группе.

Показатели когнитивного компонента компетенции обучающихся экспериментальной группы сосредоточились на высоком и среднем уровнях (отсутствует низкий уровень). Другая ситуация возникла в контрольной группе, где выявлено много обучающихся с низким уровнем (от 20% до 40%), а их доля с высоким и средним

уровнем оказалась меньше, чем в экспериментальной группе.

Показатели исполнительского компонента компетенции находились в экспериментальной группе в основном на высоком и среднем уровнях (обучающиеся с низким уровнем исполнительского мастерства в областях изобразительного искусства, декоративно-прикладного искусства и художественного творчества не обнаружены, а по параметрам решения практических задач в этих областях доля с низким уровнем составила от 5% до 17%). В контрольной группе доля обучающихся с низким уровнем исполнительского мастерства в указанных областях составила от 32% до 42%, а решения практических задач – от 22% до 30%. Доля обучающихся этой группы со средним и высоким уровнем исполнительского компонента компетенции меньше, чем в экспериментальной группе.

По большинству количественных показателей креативного компонента в экспериментальной группе обнаружен высокий и средний уровень (доля обладателей низкого уровня по двум параметрам отсутствует, а по двум другим параметрам составила от 5% до 15%). В контрольной группе доля обучающихся с низким уровнем составила от 17% до 28%, а с высоким и средним уровнем меньше, чем в экспериментальной группе.

Анализ показателей показывает различия в развитии эмоционально-волевого компонента. В экспериментальной группе высоким или средним уровнем эмоциональной устойчивости обладает 100% обучающихся, а волевой саморегуляции – 87%. В контрольной группе доля обучающихся с низким уровнем составила по одному из этих показателей 13% (эмоциональная устойчивость), по другому – 62% (волевая саморегуляция), а с высоким и средним уровнем их доля меньше, чем в экспериментальной группе.

При сравнении количественных показателей по всем параметрам выяснилось, что в экспериментальной группе существует ярко выраженная динамика позитивных изменений художественной продуктивно-созидательной компетенции, так как увеличилась доля обучающихся с высоким и средним уровнем ее компонентов при одновременном уменьшении доли обладателей низкого уровня. В контрольной группе также обнаружена динамика позитивных изменений исследуемой компетенции, однако она менее выражена и сохраняется доля обладателей низкого уровня, которая выше, чем в экспериментальной группе. С помощью критерия знаков G определена статистическая

достоверность выявленных сдвигов уровня созидательной компетенции, см. таблицу 2.
компонентов художественной продуктивно-

Таблица 2. – Расчёт значимости изменения параметров художественной продуктивно-созидательной компетенции

Параметр	Группа	N	Направление сдвига				Значения G		
			нет	+	-	типич.	G _{эмп.}	G _{кр.}	
								P ≤ 0,05	P ≤ 0,01
Личностный смысл учения	ЭГ	50	10	49	1	49	1	18	16
	КГ	16	44	11	5	11	5	4	2
Способность к целеполаганию	ЭГ	49	11	49	0	49	0	18	15
	КГ	15	45	10	5	10	5	3	2
Направленность на познание	ЭГ	49	11	47	2	47	2	18	15
	КГ	16	44	10	6	10	6	4	2
Преобладание внутренних мотивов	ЭГ	43	17	43	0	43	0	15	13
	КГ	14	46	10	4	10	4	3	2
Стремление к успехам	ЭГ	44	16	43	1	43	1	16	13
	КГ	17	43	11	6	11	6	4	3
Направленность на деятельность	ЭГ	44	16	44	0	44	0	16	13
	КГ	18	42	12	6	12	6	5	3
Коллективная мотивация	ЭГ	50	10	50	0	50	0	18	16
	КГ	21	39	14	7	14	7	6	4
Познание	ЭГ	49	11	49	0	49	0	18	15
	КГ	16	44	11	5	11	5	4	2
Я	ЭГ	18	42	18	0	18	0	5	3
	КГ	18	42	8	10	10	8	5	3
Другой	ЭГ	14	46	14	0	14	0	3	2
	КГ	12	48	6	6	6	6	2	1
Общественно-полезная работа	ЭГ	41	19	41	0	41	0	14	12
	КГ	16	44	10	6	10	6	4	2
Обученность в области ИЗО	ЭГ	47	13	47	0	47	0	17	15
	КГ	18	42	12	6	12	6	5	3
Обученность в области ДПИ	ЭГ	50	10	49	1	49	1	18	16
	КГ	19	41	13	6	13	6	5	4
Обученность в области ХТ	ЭГ	48	12	48	0	48	0	17	15
	КГ	14	46	7	7	7	7	3	2
Мастерство в области ИЗО	ЭГ	49	11	48	1	48	1	18	15
	КГ	16	44	11	5	11	5	4	2
Решение задач в области ИЗО	ЭГ	28	32	28	0	28	0	8	7
	КГ	17	43	10	7	10	7	4	3
Мастерство в области ДПИ и ХТ	ЭГ	47	13	47	0	47	0	17	15
	КГ	18	42	12	6	12	6	5	3
Решение задач в области ДПИ и ХТ	ЭГ	33	27	33	0	33	0	11	9
	КГ	15	45	8	7	8	7	3	2
Беглость мышления	ЭГ	49	11	49	0	49	0	18	15
	КГ	17	43	9	8	9	8	4	3
Гибкость мышления	ЭГ	29	31	29	0	29	0	9	7
	КГ	19	41	12	7	12	7	5	4
Оригинальность мышления	ЭГ	29	31	29	0	29	0	9	7
	КГ	15	45	4	11	11	4	3	2
Точность мышления	ЭГ	25	35	25	0	25	0	7	6
	КГ	12	48	5	7	7	5	2	1
Эмоциональная возбудимость	ЭГ	43	17	9	34	34	9	15	13
	КГ	17	43	5	12	12	5	4	3
Волевая саморегуляция	ЭГ	45	15	45	0	45	0	16	14
	КГ	19	41	12	7	12	7	5	4

Примечания: Параметр – ИЗО (изобразительное искусство), ДПИ (декоративно-прикладное искусство), ХТ (художественное творчество). Группа – ЭГ (экспериментальная), КГ (контрольная). N – количество сдвигов. Направленность сдвигов – типич. (типичная).

В результате оценки общего направления сдвигов по всем исследуемым параметрам

обнаружено, что в экспериментальной группе $G_{\text{эмп.}} < G_{\text{кр.}}$ (при $p < 0,01$), а в контрольной группе

$G_{\text{эмп.}} > G_{\text{кр.}}$ (при $p > 0,05$). Следовательно, в экспериментальной группе обнаружены статистически достоверные и значимые изменения уровня компонентов художественной продуктивно-созидательной компетенции, произошедшие под влиянием созданных общих и дифференцированных психолого-педагогических условий, а в контрольной группе обнаружены позитивные изменения, не обладающие статистической достоверностью.

Заключение. Современные инновационные преобразования в детских школах искусств, относящихся к системе дополнительного образования детей, в значительной степени вызваны необходимостью усиления развивающих возможностей и творческой направленности деятельности обучающихся. В процессе исследования доказано, что приобщение обучающихся к продуктивно-созидательной деятельности способствует развитию их художественной продуктивно-созидательной компетенции.

Анализ уровня структурных компонентов исследуемой компетенции на констатирующем этапе показал, что большинство обследованных обучающихся обладает существенным резервом для ее развития. На основе полученных эмпирических данных были созданы две равноценные группы (экспериментальная и контрольная), осваивающие программу художественного отделения Детской школы искусств, в дополнение к которой в экспериментальной группе апробирована созданная программа развития художественной продуктивно-созидательной компетенции. На контрольном этапе с помощью критерия знаков G обнаружены существенные позитивные изменения уровня компонентов художественной продуктивно-созидательной компетенции обучающихся экспериментальной группы, обладающие высокой статистической достоверностью: $G_{\text{эмп.}} < G_{\text{кр.}}$ (при $p < 0,01$). В контрольной группе значимых изменений не

обнаружено: $G_{\text{эмп.}} > G_{\text{кр.}}$ (при $p > 0,05$).

Качественная реализация программы развития художественной продуктивно-созидательной компетенции обеспечена положительным влиянием следующих психолого-педагогических условий приобщения обучающихся экспериментальной группы к продуктивно-созидательной деятельности:

- общих (основанных на системном подходе к созданию согласованных векторов последовательной актуализации и развития художественной продуктивно-созидательной компетенции обучающихся средствами современных образовательных ресурсов, инновационных практик, творческой среды и совместной рефлексии);

- дифференцированных (основанных на личностно-деятельностном и субъектном подходах к преемственно организуемому управляемому процессу развития уровня компонентов исследуемой компетенции и интеграционных связей между ними с учетом притягательности видов продуктивно-созидательной деятельности в разных областях искусства).

Подход, использованный при создании психолого-педагогических условий приобщения обучающихся к продуктивно-созидательной деятельности, позволяет восполнить фрагментарность современных подходов к развитию художественной продуктивно-созидательной компетенции и способствует обогащению современных практик развития творческо-преобразующей направленности личности, обеспечивающей реализацию ориентации на приобретение опыта выдвижения самостоятельных продуктивно-созидательных задач и их успешного выполнения. Предложенный вариант решения проблемы приобщения обучающихся к продуктивно-созидательной деятельности в системе дополнительного образования детей может быть использован в прикладных исследованиях.

Литература:

1. Хуторской А.В. Компетентность как дидактическое понятие: содержание, структура и модели конструирования / А.В. Хуторской, Л.Н. Хуторская // Вестник Института образования человека. – 2012. – № 2. – С. 1-25.
2. Зимняя И.А. Компетентность и компетентность в контексте компетентностного подхода в образовании / И.А. Зимняя // Ученые записки национального общества прикладной лингвистики. – 2013. – № 4(4). – С. 16-31.
3. Шадриков В.Д. Формирование базовых компетенций на основе деятельностного подхода (на

примере педагогической деятельности) / В.Д. Шадриков // Мир психологии. – 2014. – № 3(79). – С. 105-119.

4. Варданян Ю.В. Психолого-педагогическая модель художественной продуктивно-созидательной компетенции: сборник научных трудов / Ю.В. Варданян, К.А. Кукса // Евсевьевские чтения. Серия: Наука и образование: актуальные психологические проблемы и опыт решения / Материалы Международной научно-практической конференции. – 2020. – С. 7-11.

5. Кукса К.А. Психолого-педагогическая характеристика художественной продуктивно-созидательной компетенции [Электронный ресурс] / К.А. Кукса // Мир науки. Педагогика и психология. – 2020. – № 6. – Режим доступа: <https://mir-nauki.com/PDF/61PSMN620.pdf>
6. Леонтьев А.Н. Деятельность, сознание, личность / А.Н. Леонтьев. – М.: Смысл; Издательский центр «Академия». – 2004. – 352 с.
7. Фельдштейн Д.И. Проблемы формирования личности растущего человека на новом историческом этапе развития общества / Д.И. Фельдштейн. – Образование и наука. – 2013. – № 9(108). – С. 3-23.
8. Варданян Ю.В. Модель «зоны актуального развития» субъекта творчества в контексте конструирования профессиональных стратегий / Ю.В. Варданян, О.С. Валуев // Казанский педагогический журнал. – 2016. – № 5(118). – С. 198-204.
9. Богоявленская Д.Б. Творчество в эпоху социальных перемен / Д.Б. Богоявленская // Образование личности. – 2019. – № 2. – С. 62-71.
10. Кукса К.А. Психолого-педагогическая модель развития художественной продуктивно-созидательной

- компетенции [Электронный ресурс] / К.А. Кукса // Мир науки. Педагогика и психология. – 2021. – № 1. – Режим доступа: <https://mir-nauki.com/PDF/31PSMN121>
11. Лукьянова М.И. Учебная мотивация школьников / М.И. Лукьянова // Лучшие страницы педагогической прессы. – 2001. – № 6. – С. 35-43.
12. Фетискин Н.П. Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп / Н.П. Фетискин, В.В. Козлов, Г.М. Мануйлов. – М., 2009. – 544 с.
13. Лукьянова М.И. Ценностные ориентации школьников / М.И. Лукьянова // Воспитательная работа в школе. – 2004. – № 1. – С. 68-85.
14. Туник Е.Е. Диагностика творческого мышления: креативные тесты / Е.Е. Туник. – М.: Чистые пруды. – 2006. – 32 с.
15. Ильин Е.П. Психология индивидуальных различий / Е.П. Ильин. – СПб., 2011. – 700 с.
16. Методика «Определение уровня саморегуляции» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.psyoffice.ru/3-0-praktikum-00280.htm>

References:

1. Khutorskoy A.V. Competence as a didactic concept: content, structure and design models / A.V. Khutorskoy, L.N. Khutorskaya // Bulletin of the Institute of Human Education. – 2012. – № 2. – S. 1-25.
2. Zimnyaya I.A. Competence and competence in the context of a competence-based approach in education / I.A. Zimnyaya // Scientific Notes of the National Society of Applied Linguistics. – 2013. – № 4(4). – S. 16-31.
3. Shadrikov V.D. Formation of basic competencies based on the activity approach (on the example of pedagogical activity) / V.D. Shadrikov // World of psychology. – 2014. – № 3(79). – S. 105-119.
4. Vardanyan Yu.V. Psychological and pedagogical model of artistic productive and creative competence: collection of scientific works / Yu.V. Vardanyan, K.A. Kuksa // Evsevievskie readings. Series: Science and Education: Actual Psychological Problems and Solution Experience / Proceedings of the International Scientific and Practical Conference. – 2020. – P. 7-11.
5. Kuksa K.A. Psychological and pedagogical characteristics of artistic productive and creative competence [Electronic resource] / K.A. Kuksa // World of Science. Pedagogy and psychology. – 2020. – № 6. – Access mode: <https://mir-nauki.com/PDF/61PSMN620.pdf>
6. Leontiev A.N. Activity, consciousness, personality / A.N. Leontiev. – M.: Sense; Publishing Center "Academy". – 2004. – 352 p.
7. Feldstein D.I. Problems of the formation of a growing person's personality at a new historical stage of the development of society / D.I. Feldstein. – Education and Science. – 2013. – № 9(108). – S. 3-23.
8. Vardanyan Yu.V. Model of the "zone of actual development" of the subject of creativity in the context of constructing professional strategies / Yu.V. Vardanyan, O.S. Valuev // Kazan Pedagogical Journal. – 2016. – № 5(118). – S. 198-204.
9. Bogoyavlenskaya D.B. Creativity in the era of social changes / D.B. Bogoyavlenskaya // Education of the individual. – 2019. – № 2. – PP. 62-71.
10. Kuksa K.A. Psychological and pedagogical model of development of artistic productive and creative competence [Electronic resource] / K.A. Kuksa // World of Science. Pedagogy and psychology. – 2021. – № 1. – Access mode: <https://mir-nauki.com/PDF/31PSMN121>
11. Lukyanova M.I. Educational motivation of schoolchildren / M.I. Lukyanova // The best pages of the pedagogical press. – 2001. – № 6. – P. 35-43.
12. Fetiskin N.P. Socio-psychological diagnostics of personality development and small groups / N.P. Fetiskin, V.V. Kozlov, G.M. Manuilov. – M., 2009. – 544 p.
13. Lukyanova M.I. Value orientations of schoolchildren / M.I. Lukyanova // Educational work at school. – 2004. – № 1. – S. 68-85.
14. Tunik E.E. Diagnostics of creative thinking: creative tests / E.E. Tunic. – M.: Chistye Prudy. – 2006. – 32 p.
15. Ilyin E.P. Psychology of individual differences / E.P. Ilyin. – SPb., 2011. – 700 p.
16. Methodology "Determination of the level of self-regulation" [Electronic resource]. – Access mode: <https://www.psyoffice.ru/3-0-praktikum-00280.htm>

19.00.07 – Педагогическая психология

Сведения об авторах:

Варданян Юлия Владимировна (г. Саранск, Россия), доктор педагогических наук, профессор, зав. кафедрой психологии, Мордовский государственный педагогический университет имени М.Е. Евсевьева, e-mail: julia_vardanyan@mail.ru

Кукса Кристина Александровна (г. Саранск, Россия), аспирант кафедры психологии, Мордовский государственный педагогический университет имени М.Е. Евсевьева, e-mail: kriste5791@mail.ru