Подготовка педагогов

УДК 378

Риторическая культура учителя как универсальная педагогическая компетенция

Teacher's rhetorical culture as a universal pedagogical competence

Ерохина Е.Л., Московский педагогический государственный университет,
el.erokhina@mpgu.su

Erokhina E., Moscow Pedagogical State University, el.erokhina@mpgu.su

DOI: 10.51379/KPJ.2021.147.3.004

Ключевые слова: педагогическая компетенция, риторическая культура, педагогическое общение, педагогическая риторика, риторический идеал.

Keywords: pedagogical competence, rhetorical culture, pedagogical communication, pedagogical rhetoric, rhetorical ideal.

Аннотация. Актуальность статьи обусловлена необходимостью определить содержание универсальных педагогических компетенций, владение которыми позволит современному педагогу отвечать на вызовы времени, решать многообразные педагогические задачи в условиях стремительно меняющегося мира. Цель статьи: обосновать, что важнейшей универсальной педагогической компетенцией является риторическая культура учителя – владение совокупностью норм, правил, традиций и ценностей речевого общения. Раскрыты основные компоненты риторической культуры, на примере устных и письменных речевых произведений, созданных учителями в различных ситуациях педагогического общения, показан невысокий уровень владения современными учителями риторической культурой и сделан вывод о необходимости специально организованного обучения ее основам в процессе подготовки будущего учителя в вузе. В качестве учебной дисциплины, решающей эту задачу, предложена педагогическая риторика.

Статья предназначена для работников системы высшего образования, руководителей образовательных организаций, исследователей.

Abstract. The relevance of the article is determined by the need to determine the content of universal pedagogical competencies, the possession of which will allow a modern teacher to respond to the challenges of the time, to solve various pedagogical tasks in a rapidly changing world. The purpose of the article: to prove that the most important universal pedagogical competence is the rhetorical culture of the teacher-the possession of a set of norms, rules, traditions and values of speech communication. The main components of rhetorical culture are revealed, using the example of oral and written speech works created by teachers in various situations of pedagogical communication, the low level of knowledge of modern teachers of rhetorical culture is shown, and the conclusion is made about the need for specially organized teaching of its basics in the process of preparing a future teacher at a university. Pedagogical rhetoric is proposed as an academic discipline that solves this problem.

The article is intended for employees of the higher education system, heads of educational organizations, and researchers.

Введение. В педагогическом дискурсе сегодня активно используется новое понятие – «универсальная педагогическая компетенция». В Федеральном государственном образовательном стандарте высшего образования по направлению подготовки «Педагогическое образование» в

качестве планируемого результата обучения выделяются три группы компетенций: универсальные, общепрофессиональные и профессиональные. Однако очевидна потребность дать специальное наименование совокупности интегральных свойств

современного педагога, которые позволяют ему решать многообразные педагогические задачи в условиях стремительно меняющегося постглобального мира.

«Универсальная педагогическая компетенция» – сегодня скорее метафора, дающая новые направления для размышлений в аспекте подготовки будущего учителя. Нам близка в этой связи позиция С.Е. Никитиной: «метафора выражает уже не опыт, как в эмпирии, а предположение; она открывает новые возможности описания и объяснения» [1, с.109].

Отталкиваясь от многозначности определения «универсальные» (от лат. *universalis* – всеобщий) применительно к педагогическим компетенциям – это и общие для всех учителей (вне зависимости от преподаваемого учебного предмета), и используемые в любых жизненных (профессиональных) ситуациях, и не зависящие от времени, мы обоснуем в статье утверждение, что одной из универсальных педагогических компетенций является риторическая культура учителя. Подчеркнем: под риторической культурой мы понимаем совокупность норм, правил, традиций и ценностей речевого общения; мы не сводим ее только к культуре речи или мастерству публичного выступления.

Методология исследования. В основе представленного в статье анализа риторической культуры как универсальной педагогической компетенции лежат исследования современных методологов риторики и педагогической риторики; обоснование необходимости развития риторической культуры в процессе подготовки будущего педагога основано на изучении нормативных документов в сфере общего и высшего образования, на результатах анкетирования обучающихся и наблюдения за речевым поведением учителей.

Наша концепция опирается на идеи, сформулированные выдающимися исследователями риторики и педагогической риторики. Т.А. Ладыженская, основатель научной школы «Риторика общения», говорила о необходимости подготовки в стенах вуза такого учителя, который способен «целенаправленно развивать в себе умение публично мыслить... и умение организовывать общение» [2, с.5], осознавать, что «все уроки учителя – диалог с учениками» [3, с.5]. А.К. Михальская подчеркивает важность наличия идеала в процессе воспитания специалиста: «Для студентов любых специальностей курс педагогической риторики представляет ...

возможность глубокого приобщения к культурологическим знаниям, поскольку включает историю таких существенных для мировой и отечественной культуры феноменов, как общериторический и педагогикориторический идеал» [4, с.75]. Н.А. Ипполитова конкретизирует коммуникативно-речевые умения, овладение которыми необходимо для профессионального педагогического общения [5, с.5-6].

Результаты исследования. Нормативные документы, определяющие требования к профессиональным компетенциям педагога, эксплицитно (в Профессиональном стандарте педагога) или имплицитно (во ФГОС общего образования) указывают на необходимость владения учителем законами, нормами, правилами речевого взаимодействия, понимания им ценности эффективного общения между разными субъектами образовательного процесса.

Так Профстандарт педагога прямо указывает, что учитель должен уметь «выбирать формы и методы профессионального взаимодействия с родителями (законными представителями) обучающихся с соблюдением требований профессиональной этики» (выделено нами) [6]. В Примерной основной образовательной программе основного общего образования перечислены коммуникативные универсальные учебные действия, которыми должен овладеть ученик, а значит, ими в совершенстве должен владеть обучающий его учитель [7].

Кажется очевидным, что в вузах, реализующих программы педагогического образования, должно уделяться особое внимание риторической подготовке учителя. Однако на практике, к сожалению, этого не происходит. С одной стороны, можно наблюдать, как из учебного плана уходят или резко сокращаются в объеме «Русский язык и культура речи», «Риторика», «Педагогическая риторика». С другой стороны, порой даже в вузах-счастливчиках, где сохранилась педагогическая риторика, ее преподавание формально и малоэффективно. Анализ одной из РПД по этой дисциплине показывает, что компетенции, указанные в программе (способность к самоорганизации и самообразованию; способность осуществлять педагогическое сопровождение социализации и профессионального самоопределения обучающихся; готовность использовать систематизированные теоретические и практические знания для решения

исследовательских задач в области образования), не соотносятся с подлинными целями педагогической риторики, а оценочные материалы (экзамен, в ходе которого единственным критерием оценки обучающегося являются знание и понимание основных вопросов программы) игнорируют ее практикоориентированный характер.

Не нуждается в доказательствах идея о том, что риторика является методологической основой гуманитарного знания в целом, лингвофилософской дисциплиной о коммуникативной природе культуры.

Недостатки (или отсутствие) риторического образования учителя в явной или имплицитной форме проявляются в его профессиональной деятельности и требуют серьезного научного и практического осмысления.

Здесь уместно будет высказать упрек нам, занимающимся теоретическими изысканиями в области педагогического речеведения и педагогической риторики. Мы разделяем мнение авторов исследования «Язык, общество и школа»: «В методической литературе широко представлены тексты нормативного типа, описывающие тот идеал, к которому должны стремиться педагоги в своей речи... Однако между нормативными ожиданиями и реальной речью учителей... существует не меньший разрыв, чем, скажем, между принципами гуманистической педагогики и повседневными практиками, распространенными в школе» [8, с.352-353]. Действительно, сбор эмпирического материала, описание и исследование *живой речи* современных учителей – востребованное, интересное и перспективное направление развития нашей науки. В этой связи мы будем рассматривать проблемы риторической культуры учителей, анализируя их устные и письменные речевые произведения.

Выделяя наиболее значимые показатели сформированности риторической культуры учителя, мы опираемся на диссертационное исследование Л.П. Аксеновой [9].

Полагаем, что говорить о владении учителем риторической культурой как универсальной педагогической компетенцией можно, если он:

- осознает адресность любой речевой деятельности, признает собеседника субъектом общения, соавтором текста, владеет культурой диалога;

- осознает ценностный характер риторики, считает особо значимым этический компонент речи, владеет академической культурой;

- признает творческий характер речи, последовательно отвергает шаблонизирование речевой деятельности;

- имеет устойчивую привычку и умеет рефлексировать свое речевое поведение.

Рассмотрим подробнее указанные критерии.

Рассуждая о субъект-субъектном взаимодействии как краеугольном камне педагогической риторики («При организации общения отталкивайтесь, прежде всего, от тех, к кому адресуется общение, то есть от учащихся» – В.А. Кан-Калик [10, с.42]), мы не будем приводить примеры общения-дистанции или общения-устрашения [10, с.99], которые, к сожалению, нередки в современной школе. Скажем о менее очевидном, но от этого не менее деструктивном подходе учителей к субъект-субъектному взаимодействию – о его имитации. Рассмотрим пример педагогического жара – слова учителя в начале урока. Этот текст кочует без изменений из одного размещенного в пространстве Интернета учительского конспекта в другой, им начинается и урок русского языка, и урок окружающего мира, им учитель приветствует и учеников 2 класса, и 6 класса: «Доброе утро, ребята! В это солнечное утро я шла на работу и наблюдала за небольшими облаками, плывущими по голубому небу, любовалась первым снегом, блестящим на солнце, желтогрудыми синичками, сидящими на заборе около наших кормушек. Я думаю, что вы тоже любовались этой красивой природой и сейчас у вас хорошее настроение. Давайте улыбнемся друг другу. И от этих улыбок мы будем добрее, счастливее, веселее, и с удовольствием будем работать на уроке» [11, с.340-341].

Речь учителя, целью которой является, как кажется, стремление объединить учеников, воодушевить, нацелить их на интересную работу, представляет собой монолог, не ориентированный на адресата (вряд ли все шестиклассники идут в школу, наблюдая за «плывущими по небу облаками и желтогрудыми синичками» и испытывая особую радость от этих наблюдений). Очевидно, что учитель не ориентируется, организуя общение, на конкретных собеседников, иначе он поинтересовался бы, что обрадовало *учеников* сегодня утром, какое событие привлекло *их* внимание, каковы *их* эмоции и настроенность на общение.

С умением ориентироваться на адресата в процессе педагогического общения тесно связан и этический компонент риторической культуры

учителя (Квинтилиан: «Риторика есть добродетель»). К сожалению, приходится отмечать многочисленные вызывающие справедливое негодование случаи грубого нарушения педагогами этических норм общения с обучающимися. Отвечая на вопросы нашей анкеты, обучающиеся организаций среднего специального образования – ИНО им. Н.С. Киселевой МГЮА им. О.Е. Кутафина и Саранского промышленно-экономического колледжа – вспоминали случаи нарушения учителями в школе этических норм общения: «На уроке литературы одноклассник без выражения рассказал стих, учитель сказал, что может уснуть от такого прочтения», «Учитель ставил оценки за поведение, когда мы пытались это оспорить, учитель грубил», «Учитель высмеивал мою работу перед всем классом», «Учитель обзывал учащихся» и др. Подобные примеры свидетельствуют об отсутствии у учителей риторической культуры и дают серьезные основания сомневаться в наличии у них профессиональной педагогической компетенции.

Но не менее тревожными являются примеры речевого поведения учителей, не имеющие, кажется, непосредственного отношения к педагогическому общению. Речь идет об отсутствии у педагогов академической культуры, «культуры культур», педагогически адаптированной системы норм и ценностей науки, являющейся этическим идеалом любой интеллектуальной коллективной деятельности (следовательно, и риторическим идеалом). Этический компонент академической культуры выражается, в частности, в недопустимости плагиата [12, с.46]. Анализ учительских статей в профессиональных журналах, материалов на персональных сайтах учителей, к большому огорчению, показывает наличие плагиата в публикуемых педагогами текстах. Учителя не видят в этом этических проблем, более того, не борются с плагиатом в текстах учащихся – мы видим это и на ученических научно-практических конференциях, и во время «декабрьского» сочинения.

Уместно будет привести в качестве примера диалог двух учительниц во «ВКонтакте», одна из которых является учителем года. К учителю-победителю обратилась учительница русского языка и литературы из Санкт-Петербурга, которая, как указано на ее персональном сайте, пишет диссертацию о плагиате в школе: «Мне случайно прислали фотографии Вашего выступления, где в презентации скрин моей

статьи... Это приятно, что победил человек, транслирующий близкие мне идеи». Учитель-победитель ответил на это корректное замечание: «Идут два художника. Видят красивый пейзаж. Рисуют его. Получается две картины. Исходник один. Может ли кто-то обвинить другого в плагиате? Эпоха постмодернизма. Мы все так или иначе вторичны... Дорогие, ищите единомышленников, а не врагов. Делитесь друг с другом, и вы станете богаче».

Позволим себе не согласиться с позицией учителя-победителя. Если бы он владел этическим компонентом риторической культуры, то уважал бы тех, чьими трудами пользовался, умел бы выражать благодарность идейным предшественникам в виде ссылок на их труды и упоминания их имен, а главное – был бы образцом академической культуры для учащихся.

Важнейшим показателем наличия у преподавателя риторических умений мы считаем творческий характер его речевой деятельности, «нетривиальное слово по своему содержанию и исполнению» [9, с.39]. Творчество в речевой деятельности и креативность в педагогической деятельности теснейшим образом взаимосвязаны. Нам часто приходится читать тексты, присланные учителями на профессиональные конкурсы: конспекты уроков, методические разработки, статьи. Мы отмечаем обилие в них канцеляритов, штампов, жонглирование терминами вопреки, а иногда и в ущерб содержанию, отсутствие эмоциональности и стремления с помощью речевых средств привлечь внимание читателя к своей работе, заинтересовать его, включить в мысленный диалог: «целью моей профессиональной педагогической деятельности является создание благоприятных условий, обеспечивающих развитие каждого ребенка в соответствии с его интеллектуальными способностями», «создаю условия для всестороннего развития личности обучающихся, раскрываю духовный и интеллектуальный потенциал, формирую научно-исследовательские навыки у обучающихся», «задача школы – сформировать у выпускников компетенции в соответствии с ФГОС».

Налицо отсутствие «живого слова» (Т.А. Ладыженская) в текстах, адресованных коллегам-учителям. Это тем более горько, что содержанием текста является собственный педагогический опыт автора – выстраданный, продуманный, прочувствованный, которым непременно хочется поделиться. Канцеляриты и штампы, которыми изобилуют методические статьи современных

учителей-словесников, являются показателем проблем с развитием их творческого отношения к слову и тексту, свободного владения разными стилями речи.

Для сравнения приведем фрагмент методической статьи учителя из сборника 1955 года. Учитель З.И. Сидорова-Романовская пишет: «Приступая к анализу того или иного образа романа, преподаватель должен уяснить, какое отношение к данному герою нужно вызвать у учащихся. При изучении образа Базарова я себе ставлю целью заставить учащихся полюбить Базарова-демократа и показать исключительную талантливость Тургенева в изображении этой сложной натуры... При решении этой задачи мы опираемся на анализ языка романа. Чтобы создать сразу определенное впечатление о Базарове, я прибегаю к рассмотрению высказываний других действующих лиц о нем» [13, с.94]. Просто, четко, конкретно, осмысленно. Живая методическая речь.

И в завершении наших рассуждений скажем о таком важном компоненте риторической культуры учителя, как ответственное отношение к собственной речи, планирование ее с учетом коммуникативной ситуации, оценка и рефлексия своего речевого поведения.

Обратимся вновь к проведенному нами опросу обучающихся. Мы попросили студентов ИНО им. Н.С. Киселевой МГЮА им. О.Е. Кутафина и Саранского промышленно-экономического колледжа вспомнить случаи, когда учитель признавал и исправлял свою коммуникативную (в том числе этическую) ошибку. 62% учащихся ответили отрицательно: в их школьной жизни никогда не было эпизода, когда учитель осознавал, признавал и исправлял свою ошибку. Однако отрадным является наличие примеров, когда учитель оценивал свое речевое поведение и корректировал его: «Учитель планировал мероприятие, не учитывая мнение всего класса. После учитель понял, что поступает неправильно и обратился к классу: сказал, что был неправ и предложил совместное обсуждение»; «Учитель сделал замечание однокласснице по поводу ее внешнего вида, а после собрал всех учеников и извинился перед ней»; «На уроке математики учитель допустил ошибку в решении задачи. Я обратилась к ней с вопросом, она решила ее еще раз, поняла, что допустила ошибку в первых вычислениях и обратилась ко всему классу. Извинилась и решила задачу снова»; «Учитель подшутил над двоечником, ученик расстроился. Когда педагог

заметил, что ученик расстроился, он сказал, что у школьника большой потенциал в спорте и что он ведущий легкоатлет школы. Все воодушевились, а Миша рассказал о своих последних победах».

Наблюдения и выводы, представленные в статье, подводят к мысли о необходимости специальной работы по развитию риторической культуры учителей. Целесообразно включить в программы вузов учебные дисциплины, нацеленные на формирование риторической культуры будущих педагогов.

Одной из таких дисциплин является педагогическая риторика. Разработанная коллективом авторов под руководством Т.А. Ладыженской, оснащенная комплексом учебных пособий, она на протяжении многих лет реализуется в МПГУ. Концепция этой дисциплины дает возможность гибко менять ее содержание с учетом постоянно обновляющихся задач образования и воспитания, преобразований коммуникативного пространства школы, появления новых коммуникативных ролей учителя и т.д. Главным остается практико-ориентированный подход в реализации этой дисциплины, использование современных средств наглядности, организация активной речевой деятельности студентов, использование в процессе ее преподавания специальных приемов: риторических задач, риторических игр, риторического анализа. Основными содержательными модулями дисциплины являются: особенности профессионального педагогического общения; реализация субъект-субъектных отношений в речевом поведении учителя; речевое поведение учителя как коммуникативного лидера; специфика педагогического речевого идеала; особенности и содержание речевой деятельности педагога; реализация этических и коммуникативных норм в педагогическом общении; коммуникативные и речевые задачи, решаемые учителем в ходе общения со школьниками; культура речевого поведения педагога; профессиональные педагогические речевые жанры и др.

Заключение. Выделенные нами индикаторы формирования риторической культуры учителя побуждают размышлять в трех направлениях:

– обоснование необходимости включения риторических компетенций в содержание стандарта высшего образования – за этим неизбежно последует включение в учебные планы вузов соответствующих дисциплин;

– совершенствование методики преподавания «Риторики» и «Педагогической

риторики», уход от формализма и равнодушия в преподавании, ориентировка в своей деятельности на современного студента и современного учителя;

– пропаганда идей риторизации образовательного процесса в вузе, важности риторической культуры будущего учителя.

По данным опроса, который проводился комитетом Государственной Думы по

образованию и науке в 2019 г., половина из опрошенных учащихся готовы активно использовать информационные технологии на уроках, но почти столько же хотят получать информацию от учителя [14, с.95]. А значит, в подготовке современного учителя важное место должно занять формирование и развитие его риторической культуры.

Литература:

1. Никитина С.Е. Метафора в научной терминологии / С.Е. Никитина // Теоретические проблемы научно-технической терминологии и практики перевода: Тез. докл. зональной научной конференции. – Омск, 1985. – С. 108-109.
2. Ладыженская Т.А. Устная речь как средство и предмет обучения: учеб. пос. для студентов / Т.А. Ладыженская. – М.: Флинта: Наука, 1998. – 133 с.
3. Ладыженская Т.А. Уроки риторики в школе: кн. для учителя / Т.А. Ладыженская, Н.В. Ладыженская. – М.: Ювента: Баласс, 2004. – 80 с.
4. Михальская А.К. Педагогическая риторика: учебное пособие / А.К. Михальская. – Ростов н/Д: Феникс, 2013. – 379 с.
5. Педагогическая риторика: практикум; под общей редакцией Н.А. Ипполитовой. – Москва: «Агентство «КРПА «ОЛИМП», 2003. – 448 с.
6. Профессиональный стандарт «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://fgosvo.ru/docs/101/69/2/1>
7. Примерная основная образовательная программа основного общего образования [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://mosmetod.ru/metodicheskoe-prostranstvo/documenti/primernaya-osnovnaya-obraz-programa-osnovnogo-obshego-obrazov.html>
8. Баранова В.В., Гаврилова Т.О. Язык, общество и школа / В.В. Баранова, Т.О. Гаврилова, Е.А. Панова, К.С. Федорова; под общей редакцией К.С. Федоровой. – М.: Новое литературное обозрение, 2012. – 448 с.
9. Аксенова Л.П. Формирование риторической культуры преподавателя высшей школы: дисс. ... канд. пед. наук: 13.00.01 / Аксенова Людмила Петровна. – М., 2002. – 195 с.
10. Кан-Калик В.А. Учителю о педагогическом общении: кн. для учителя / В.А. Кан-Калик. – М.: Просвещение, 1987. – 190 с.
11. Жанпейс У.А. и др. Русский язык и литература. Методическое руководство: для учителей 8 кл. общеобразоват. шк. с каз. яз. обучения / У.А. Жанпейс, Н.А. Озекбаева, Г.А. Атембаева. – Алматы: Атамұра, 2018. – 411 с.
12. Ерохина Е.Л. Анализ исходного уровня сформированности коммуникативной культуры субъектов исследовательского обучения / Е.Л. Ерохина // Казанский педагогический журнал. – 2014. – № 6. – С. 45-51.
13. Изучение языка художественных произведений в школе (из опыта работы): сборник статей. – М.: Издательство Академии педагогических наук РСФСР, 1955. – 180 с.
14. Гугелев А.В., Бонюшко Н.А., Семченко А.А. К вопросу обеспечения качества в контексте цифровизационных процессов / А.В. Гугелев, Н.А. Бонюшко, А.А. Семченко // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2019. – № 3(77). – С. 91-95.

References:

1. Nikitina S.E. Metaphor in scientific terminology / S.E. Nikitina // Theoretical problems of scientific and technical terminology and translation practice: Abstracts. report zonal scientific conference. – Omsk, 1985. – S. 108-109.
2. Ladyzhenskaya T.A. Oral speech as a means and subject of training: textbook. pos. for students / T.A. Ladyzhenskaya. – M.: Flinta: Nauka, 1998. – 133 p.
3. Ladyzhenskaya T.A. Rhetoric lessons at school: book. for teacher / T.A. Ladyzhenskaya, N.V. Ladyzhenskaya. – M.: Juventa: Balass, 2004. – 80 p.
4. Mikhalskaya A.K. Pedagogical rhetoric: textbook / A.K. Mikhalskaya. – Rostov n / a: Phoenix, 2013. – 379 p.
5. Pedagogical rhetoric: workshop; edited by N.A. Ippolitova. – Moscow: "Agency" KRPA "OLYMPUS", 2003. – 448 p.
6. Professional standard "Teacher (pedagogical activity in the field of preschool, primary general, basic general, secondary general education) (educator, teacher)" [Electronic resource]. – Access mode: <http://fgosvo.ru/docs/101/69/2/1>
7. Approximate basic educational program of basic general education [Electronic resource]. – Access mode: <https://mosmetod.ru/metodicheskoe-prostranstvo/documenti/primernaya-osnovnaya-obraz-programa-osnovnogo-obshego-obrazov.html>
8. Baranova V.V., Gavrilova T.O. Language, society and school / V.V. Baranova, T.O. Gavrilova, E.A. Panova, K.S. Fedorov; under the general editorship of K.S. Fedorova. – M.: New literary review, 2012. – 448 p.
9. Aksanova L.P. Formation of rhetorical culture of a teacher of higher education: diss. ... Cand. ped. Sciences: 13.00.01 / Aksanova Lyudmila Petrovna. – M., 2002. – 195 p.
10. Kan-Kalik V.A. Teacher about pedagogical communication: book. for a teacher / V.A. Kan-Kalik. – M.: Education, 1987. – 190 p.
11. Zhanpeys U.A. and other Russian language and literature. Methodological guide: for teachers of grade 8 general education. sch. with kaz. lang. training / U.A. Zhanpeys, N.A. Ozekbaeva, G.A. Atembaeva. – Almaty: Atamura, 2018. – 411 p.
12. Erokhina E.L. Analysis of the initial level of formation of the communicative culture of subjects of research education / E.L. Erokhina // Kazan Pedagogical Journal. – 2014. – № 6. – S. 45-51.
13. Studying the language of works of art at school (from work experience): a collection of articles. – M.: Publishing house of the Academy of Pedagogical Sciences of the RSFSR, 1955. – 180 p.
14. Gugelev A.V., Bonyushko N.A., Semchenko A.A. On the issue of quality assurance in the context of digitalization processes / A.V. Gugelev, N.A. Bonyushko, A.A. Semchenko // Bulletin of the Saratov State Social and Economic University. – 2019. – № 3(77). – S. 91-95.

13.00.08 – Теория и методика профессионального образования

Сведения об авторе:

Ерохина Елена Ленвладовна (г. Москва, Россия), доктор педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой риторики и культуры речи, ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет», e-mail: el.erokhina@mpgu.su